

# 「学生による授業評価」の結果報告書

科目コード	kkly1	科目区分	基礎教育		
授業科目	ビジネス英語 I-2(1)		学士力発展科目		
担当教官		実施時期	平成29年度 後学期	回答者数	16

## I. 集計結果

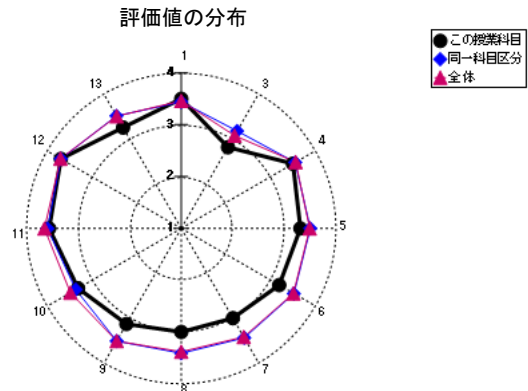
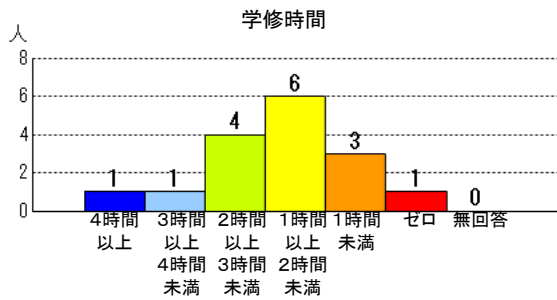
質問 1 の回答 → ④:あてはまる ③:どちらともいえない ②:あてはまらない ①:達成目標を知らなかった

質問 3～13 の回答 → ④:あてはまる ③:ややあてはまる ②:あまりあてはまらない ①:あてはまらない

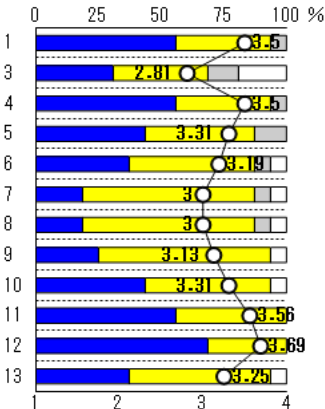
No.	質問項目	4	3	2	1	無回答	回答数	評価値 (科目)	評価値 (区分)	評価値 (全体)
1	私はこの科目の「達成目標」に到達した。	9	6	1	0	0	16	3.50	3.44	3.46
3	私はこの授業のシラバスを、科目選択の参考や準備学修等に利用した。	5	6	2	3	0	16	2.81	3.17	3.07
4	授業はシラバスに沿って行われた。	9	6	1	0	0	16	3.50	3.55	3.56
5	授業内容は学生の理解度やレベルを踏まえたものだった。	7	7	2	0	0	16	3.31	3.50	3.49
6	話し方、板書の仕方、機器又は器具の使い方、等が適切だった。	6	8	1	1	0	16	3.19	3.52	3.51
7	重要ポイントが明らかで、説明も分かり易かった。	3	11	1	1	0	16	3.00	3.44	3.42
8	学習意欲や知的好奇心を掻き立てたり満足させる教え方だった。	3	11	1	1	0	16	3.00	3.41	3.38
9	意欲的かつ信頼できる態度で授業が実施された。	4	11	0	1	0	16	3.13	3.51	3.51
10	授業は受講者とのコミュニケーションを図りながら進められた。	7	8	0	1	0	16	3.31	3.36	3.48
11	クラスサイズ(受講生数)は適切だった。	9	7	0	0	0	16	3.56	3.59	3.65
12	学習環境は適切だった。	11	5	0	0	0	16	3.69	3.69	3.70
13	総合的に判断して、この授業は満足できるものだった。	6	9	0	1	0	16	3.25	3.51	3.50
		79	95	9	9	0	192	3.27	3.47	3.48

質問 2 の回答 → ⑥:4時間以上 ⑤:3～4時間 ④:2～3時間 ③:1～2時間 ②:1時間未満 ①:ゼロ

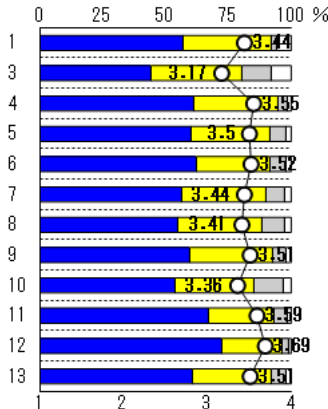
質問項目	
2	私(回答者自身)がこの授業科目の事前準備、授業後の学修、試験準備に要した学修時間(1週間あたりの平均時間)は?



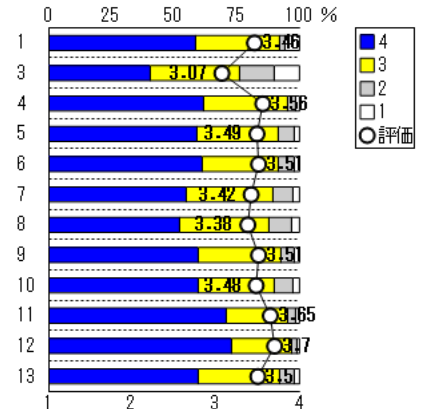
この授業科目の分布



同一科目区分の分布(96科目)



全体の分布(220科目)



科目区分 基礎教育 「大学教育入門セミナー」、「情報・数量スキル」、「英語」、「初修外国語」、「保健体育」、「専門基礎」、「専門教育入門セミナー」、「環境と生命」、「現代社会の課題」、「学士力発展科目」

# 「学生による授業評価」の結果報告書

科目コード	kkly2	科目区分	基礎教育		
授業科目	ビジネス英語 I-2(2)		学士力発展科目		
担当教官		実施時期	平成29年度 後学期	回答者数	16

## I. 集計結果

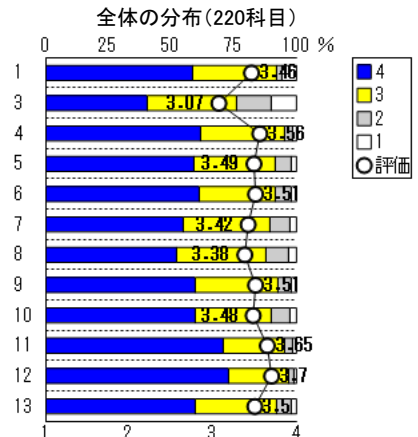
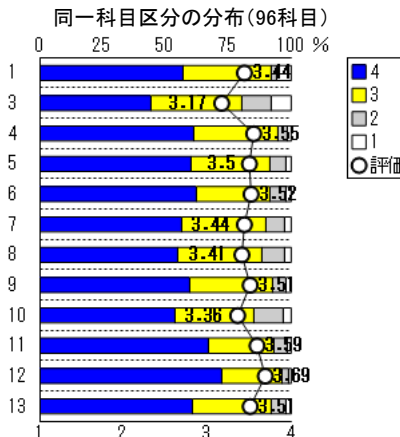
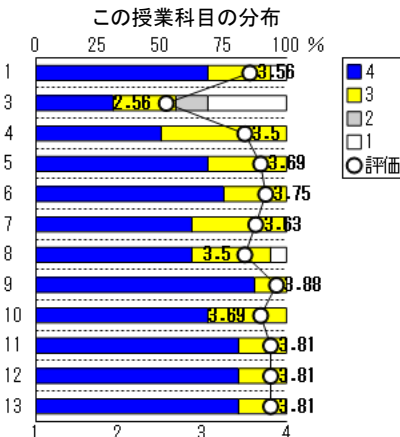
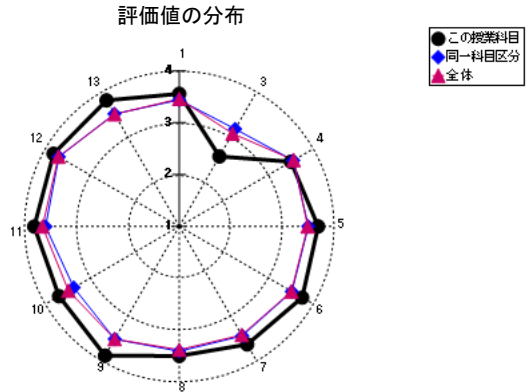
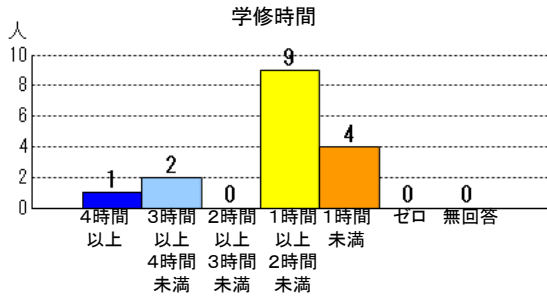
質問 1 の回答 → ④:あてはまる ③:どちらともいえない ②:あてはまらない ①:達成目標を知らなかった

質問 3～13 の回答 → ④:あてはまる ③:ややあてはまる ②:あまりあてはまらない ①:あてはまらない

No.	質問項目	4	3	2	1	無回答	回答数	評価値 (科目)	評価値 (区分)	評価値 (全体)
1	私はこの科目の「達成目標」に到達した。	11	4	0	1	0	16	3.56	3.44	3.46
3	私はこの授業のシラバスを、科目選択の参考や準備学修等に利用した。	5	4	2	5	0	16	2.56	3.17	3.07
4	授業はシラバスに沿って行われた。	8	8	0	0	0	16	3.50	3.55	3.56
5	授業内容は学生の理解度やレベルを踏まえたものだった。	11	5	0	0	0	16	3.69	3.50	3.49
6	話し方、板書の仕方、機器又は器具の使い方、等が適切だった。	12	4	0	0	0	16	3.75	3.52	3.51
7	重要ポイントが明らかで、説明も分かり易かった。	10	6	0	0	0	16	3.63	3.44	3.42
8	学習意欲や知的好奇心を掻き立てたり満足させる教え方だった。	10	5	0	1	0	16	3.50	3.41	3.38
9	意欲的かつ信頼できる態度で授業が実施された。	14	2	0	0	0	16	3.88	3.51	3.51
10	授業は受講者とのコミュニケーションを図りながら進められた。	11	5	0	0	0	16	3.69	3.36	3.48
11	クラスサイズ(受講生数)は適切だった。	13	3	0	0	0	16	3.81	3.59	3.65
12	学習環境は適切だった。	13	3	0	0	0	16	3.81	3.69	3.70
13	総合的に判断して、この授業は満足できるものだった。	13	3	0	0	0	16	3.81	3.51	3.50
		131	52	2	7	0	192	3.60	3.47	3.48

質問 2 の回答 → ⑥:4時間以上 ⑤:3～4時間 ④:2～3時間 ③:1～2時間 ②:1時間未満 ①:ゼロ

質問項目	
2	私(回答者自身)がこの授業科目の事前準備、授業後の学修、試験準備に要した学修時間(1週間あたりの平均時間)は?



科目区分 基礎教育 「大学教育入門セミナー」、「情報・数量スキル」、「英語」、「初修外国語」、「保健体育」、「専門基礎」、「専門教育入門セミナー」、「環境と生命」、「現代社会の課題」、「学士力発展科目」

# 「学生による授業評価」の結果報告書

科目コード	kkly3	科目区分	基礎教育		
授業科目	ビジネス英語 I-2(3)		学士力発展科目		
担当教官		実施時期	平成29年度 後学期	回答者数	20

## I. 集計結果

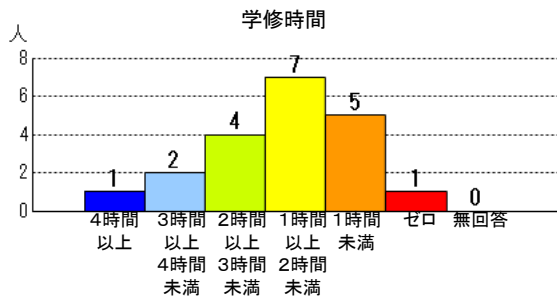
質問 1 の回答 → ④:あてはまる ③:どちらともいえない ②:あてはまらない ①:達成目標を知らなかった

質問 3～13 の回答 → ④:あてはまる ③:ややあてはまる ②:あまりあてはまらない ①:あてはまらない

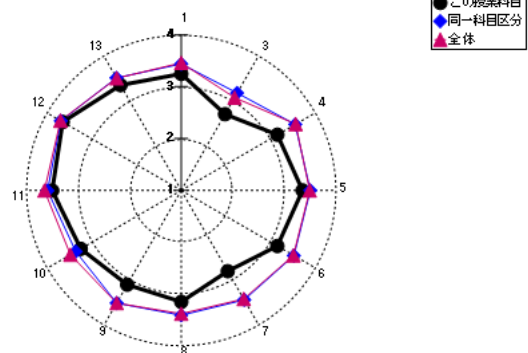
No.	質問項目	4	3	2	1	無回答	回答数	評価値 (科目)	評価値 (区分)	評価値 (全体)
1	私はこの科目の「達成目標」に到達した。	7	11	2	0	0	20	3.25	3.44	3.46
3	私はこの授業のシラバスを、科目選択の参考や準備学修等に利用した。	2	11	6	1	0	20	2.70	3.17	3.07
4	授業はシラバスに沿って行われた。	5	13	2	0	0	20	3.15	3.55	3.56
5	授業内容は学生の理解度やレベルを踏まえたものだった。	9	9	2	0	0	20	3.35	3.50	3.49
6	話し方、板書の仕方、機器又は器具の使い方、等が適切だった。	8	8	3	1	0	20	3.15	3.52	3.51
7	重要ポイントが明らかで、説明も分かり易かった。	3	12	3	2	0	20	2.80	3.44	3.42
8	学習意欲や知的好奇心を掻き立てたり満足させる教え方だった。	7	9	4	0	0	20	3.15	3.41	3.38
9	意欲的かつ信頼できる態度で授業が実施された。	5	13	1	1	0	20	3.10	3.51	3.51
10	授業は受講者とのコミュニケーションを図りながら進められた。	8	10	1	1	0	20	3.25	3.36	3.48
11	クラスサイズ(受講生数)は適切だった。	11	8	1	0	0	20	3.50	3.59	3.65
12	学習環境は適切だった。	13	7	0	0	0	20	3.65	3.69	3.70
13	総合的に判断して、この授業は満足できるものだった。	10	7	3	0	0	20	3.35	3.51	3.50
		88	118	28	6	0	240	3.20	3.47	3.48

質問 2 の回答 → ⑥:4時間以上 ⑤:3～4時間 ④:2～3時間 ③:1～2時間 ②:1時間未満 ①:ゼロ

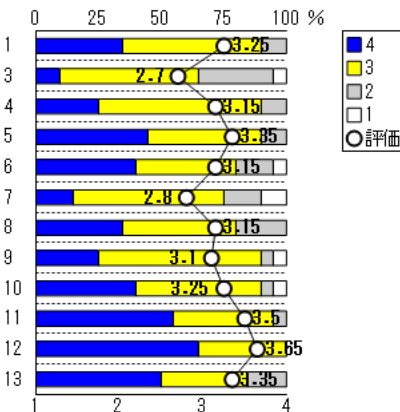
質問項目	
2	私(回答者自身)がこの授業科目の事前準備、授業後の学修、試験準備に要した学修時間(1週間あたりの平均時間)は?



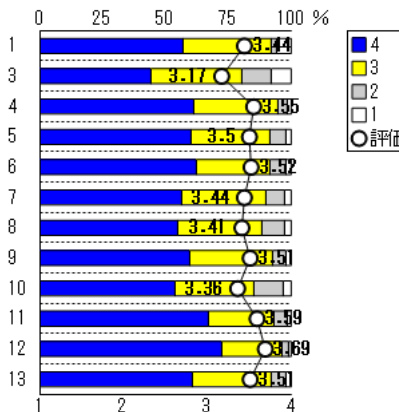
評価値の分布



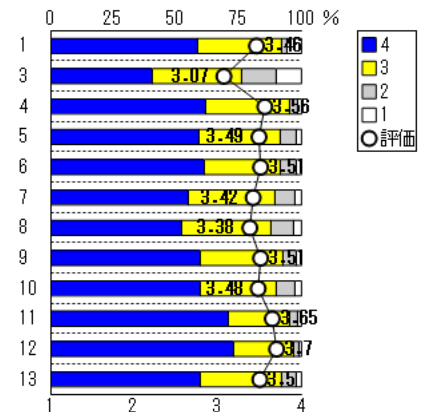
この授業科目の分布



同一科目区分の分布(96科目)



全体の分布(220科目)



科目区分 基礎教育 「大学教育入門セミナー」、「情報・数量スキル」、「英語」、「初修外国語」、「保健体育」、「専門基礎」、「専門教育入門セミナー」、「環境と生命」、「現代社会の課題」、「学士力発展科目」