

# 「学生による授業評価」の結果報告書

科目コード	kkma1	科目区分	基礎教育		
授業科目	実践中国語I(1)		学士力発展科目		
担当教官		実施時期	平成30年度 後学期	回答者数	4

## I. 集計結果

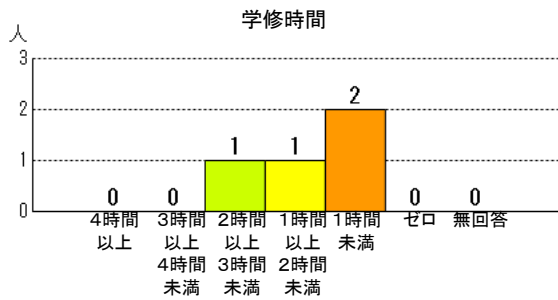
質問 1 の回答 → ④:あてはまる ③:どちらともいえない ②:あてはまらない ①:達成目標を知らなかった

質問 3～13 の回答 → ④:あてはまる ③:ややあてはまる ②:あまりあてはまらない ①:あてはまらない

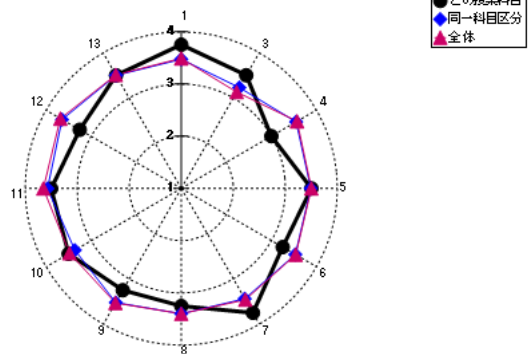
No.	質問項目	4	3	2	1	無回答	回答数	評価値 (科目)	評価値 (区分)	評価値 (全体)
1	私はこの科目の「達成目標」に到達した。	3	1	0	0	0	4	3.75	3.47	3.49
3	私はこの授業のシラバスを、科目選択の参考や準備学修等に利用した。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.23	3.13
4	授業はシラバスに沿って行われた。	1	2	1	0	0	4	3.00	3.55	3.57
5	授業内容は学生の理解度やレベルを踏まえたものだった。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.49	3.50
6	話し方、板書の仕方、機器又は器具の使い方、等が適切だった。	1	3	0	0	0	4	3.25	3.53	3.54
7	重要ポイントが明らかで、説明も分かり易かった。	3	1	0	0	0	4	3.75	3.44	3.46
8	学習意欲や知的好奇心を掻き立てたり満足させる教え方だった。	1	3	0	0	0	4	3.25	3.40	3.40
9	意欲的かつ信頼できる態度で授業が実施された。	1	3	0	0	0	4	3.25	3.52	3.53
10	授業は受講者とのコミュニケーションを図りながら進められた。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.36	3.48
11	クラスサイズ(受講生数)は適切だった。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.57	3.65
12	学習環境は適切だった。	2	1	1	0	0	4	3.25	3.64	3.68
13	総合的に判断して、この授業は満足できるものだった。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.50	3.51
		22	24	2	0	0	48	3.42	3.48	3.50

質問 2 の回答 → ⑥:4時間以上 ⑤:3～4時間 ④:2～3時間 ③:1～2時間 ②:1時間未満 ①:ゼロ

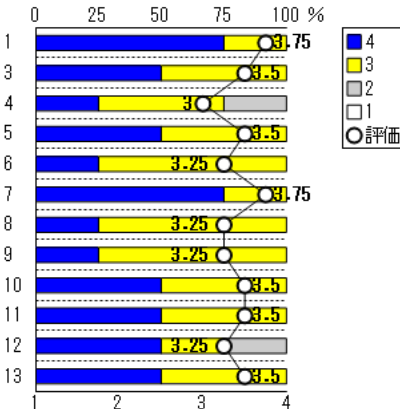
質問項目	
2	私(回答者自身)がこの授業科目の事前準備、授業後の学修、試験準備に要した学修時間(1週間あたりの平均時間)は?



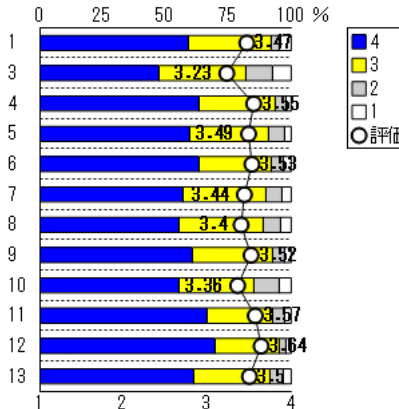
評価値の分布



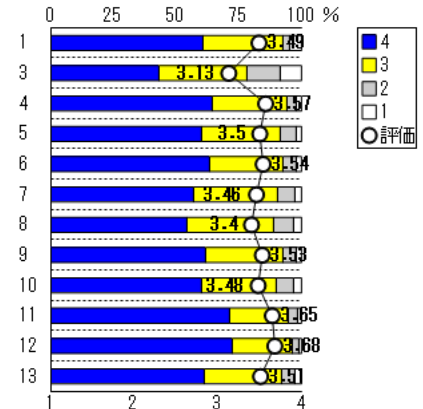
この授業科目の分布



同一科目区分の分布(94科目)



全体の分布(220科目)



科目区分 基礎教育 「大学教育入門セミナー」、「情報・数量スキル」、「英語」、「初修外国語」、「保健体育」、「専門基礎」、「専門教育入門セミナー」、「環境と生命」、「現代社会の課題」、「学士力発展科目」

# 「学生による授業評価」の結果報告書

科目コード	kkma2	科目区分	基礎教育		
授業科目	実践中国語I(2)		学士力発展科目		
担当教官		実施時期	平成30年度 後学期	回答者数	3

## I. 集計結果

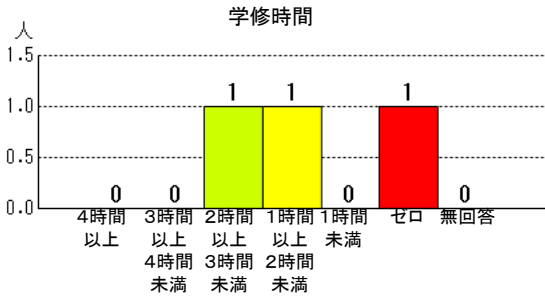
質問 1 の回答 → ④:あてはまる ③:どちらともいえない ②:あてはまらない ①:達成目標を知らなかった

質問 3～13 の回答 → ④:あてはまる ③:ややあてはまる ②:あまりあてはまらない ①:あてはまらない

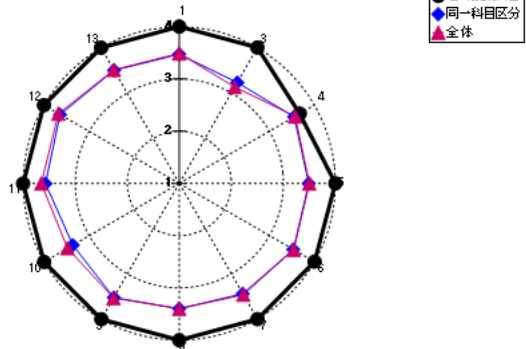
No.	質問項目	4	3	2	1	無回答	回答数	評価値 (科目)	評価値 (区分)	評価値 (全体)
1	私はこの科目の「達成目標」に到達した。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.47	3.49
3	私はこの授業のシラバスを、科目選択の参考や準備学修等に利用した。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.23	3.13
4	授業はシラバスに沿って行われた。	2	1	0	0	0	3	3.67	3.55	3.57
5	授業内容は学生の理解度やレベルを踏まえたものだった。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.49	3.50
6	話し方、板書の仕方、機器又は器具の使い方、等が適切だった。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.53	3.54
7	重要ポイントが明らかで、説明も分かり易かった。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.44	3.46
8	学習意欲や知的好奇心を掻き立てたり満足させる教え方だった。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.40	3.40
9	意欲的かつ信頼できる態度で授業が実施された。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.52	3.53
10	授業は受講者とのコミュニケーションを図りながら進められた。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.36	3.48
11	クラスサイズ(受講生数)は適切だった。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.57	3.65
12	学習環境は適切だった。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.64	3.68
13	総合的に判断して、この授業は満足できるものだった。	3	0	0	0	0	3	4.00	3.50	3.51
		35	1	0	0	0	36	3.97	3.48	3.50

質問 2 の回答 → ⑥:4時間以上 ⑤:3～4時間 ④:2～3時間 ③:1～2時間 ②:1時間未満 ①:ゼロ

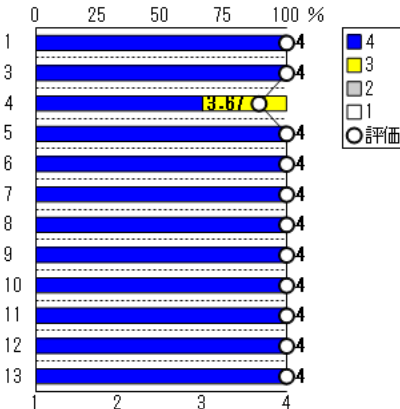
質問項目	
2	私(回答者自身)がこの授業科目の事前準備、授業後の学修、試験準備に要した学修時間(1週間あたりの平均時間)は?



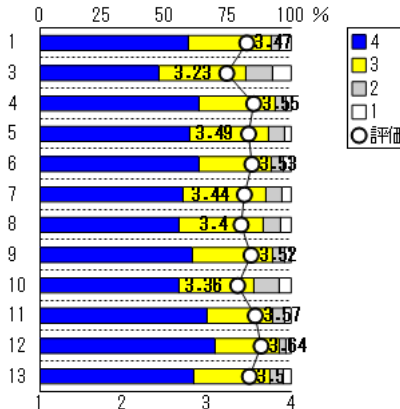
評価値の分布



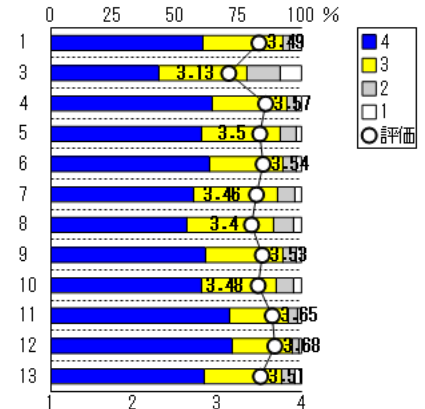
この授業科目の分布



同一科目区分の分布(94科目)



全体の分布(220科目)



科目区分 基礎教育 「大学教育入門セミナー」、「情報・数量スキル」、「英語」、「初修外国語」、「保健体育」、「専門基礎」、「専門教育入門セミナー」、「環境と生命」、「現代社会の課題」、「学士力発展科目」

# 「学生による授業評価」の結果報告書

科目コード	kkmc1	科目区分	基礎教育		
授業科目	実践中国語Ⅲ		学士力発展科目		
担当教官		実施時期	平成30年度 後学期	回答者数	4

## I. 集計結果

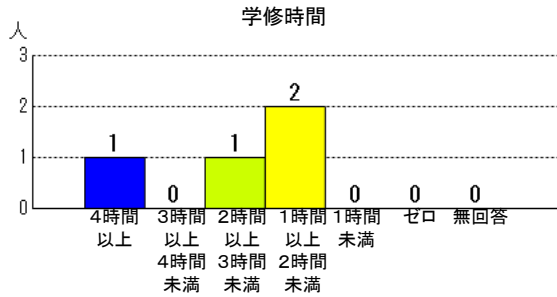
質問 1 の回答 → ④:あてはまる ③:どちらともいえない ②:あてはまらない ①:達成目標を知らなかった

質問 3～13 の回答 → ④:あてはまる ③:ややあてはまる ②:あまりあてはまらない ①:あてはまらない

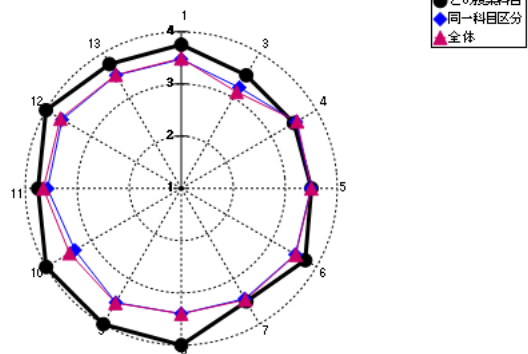
No.	質問項目	4	3	2	1	無回答	回答数	評価値 (科目)	評価値 (区分)	評価値 (全体)
1	私はこの科目の「達成目標」に到達した。	3	1	0	0	0	4	3.75	3.47	3.49
3	私はこの授業のシラバスを、科目選択の参考や準備学修等に利用した。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.23	3.13
4	授業はシラバスに沿って行われた。	3	0	1	0	0	4	3.50	3.55	3.57
5	授業内容は学生の理解度やレベルを踏まえたものだった。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.49	3.50
6	話し方、板書の仕方、機器又は器具の使い方、等が適切だった。	3	1	0	0	0	4	3.75	3.53	3.54
7	重要ポイントが明らかで、説明も分かり易かった。	2	2	0	0	0	4	3.50	3.44	3.46
8	学習意欲や知的好奇心を掻き立てたり満足させる教え方だった。	4	0	0	0	0	4	4.00	3.40	3.40
9	意欲的かつ信頼できる態度で授業が実施された。	4	0	0	0	0	4	4.00	3.52	3.53
10	授業は受講者とのコミュニケーションを図りながら進められた。	4	0	0	0	0	4	4.00	3.36	3.48
11	クラスサイズ(受講生数)は適切だった。	3	1	0	0	0	4	3.75	3.57	3.65
12	学習環境は適切だった。	4	0	0	0	0	4	4.00	3.64	3.68
13	総合的に判断して、この授業は満足できるものだった。	3	1	0	0	0	4	3.75	3.50	3.51
		37	10	1	0	0	48	3.75	3.48	3.50

質問 2 の回答 → ⑥:4時間以上 ⑤:3～4時間 ④:2～3時間 ③:1～2時間 ②:1時間未満 ①:ゼロ

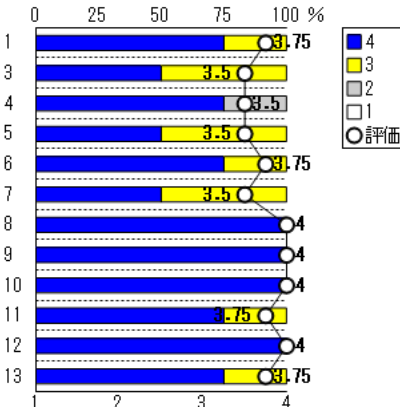
質問項目	
2	私(回答者自身)がこの授業科目の事前準備、授業後の学修、試験準備に要した学修時間(1週間あたりの平均時間)は?



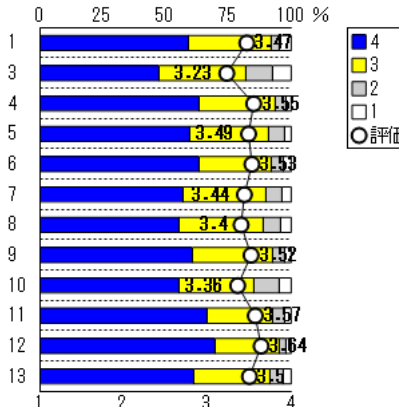
評価値の分布



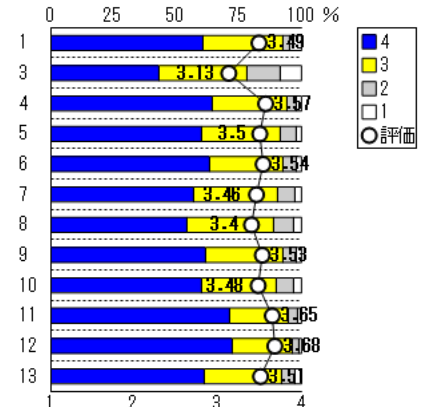
この授業科目の分布



同一科目区分の分布(94科目)



全体の分布(220科目)



科目区分 基礎教育 「大学教育入門セミナー」、「情報・数量スキル」、「英語」、「初修外国語」、「保健体育」、「専門基礎」、「専門教育入門セミナー」、「環境と生命」、「現代社会の課題」、「学士力発展科目」