

令和2年2月18日

宮 崎 大 学 長 殿

宮崎大学工学教育研究部長
横田 光広

宮崎大学工学教育研究部教員個人評価結果（平成28～30年度）報告書

1. 対象年度

平成28年度から30年度の3年間の工学教育研究部教員の教育研究活動等について評価しました。

2. 対象者

平成28年度から30年度の3年間、工学教育研究部に勤務した者を対象としております。現在の構成員90人中77人が該当しており、全員の評価を実施することができました。

3. 評価項目

「教育」、「研究」、「社会貢献」および「管理運営」について、各教員が平成28年度から30年度の3年間の大学情報データベースから纏めた「教員個人評価のための自己申告書」に基づき、学部長が評価しました。

4. 評価結果

工学教育研究部全体では、「A:特に優れている」が21%、「B:優れている」が57%で、その合計は78%でした。また、「C:普通の水準に達している」は22%で、「D:改善の余地がある」及び、「E:改善を要する」に該当する者はいませんでした。過去2回の評価結果では「A」と「B」の合計は74%、78%であり、概ね同程度の教員が優れている評価を得ていることが判ります。

学科やセンターの組織別では、いずれも「C」以上でおおむね良好と考えます。「教育」、「研究」、「社会貢献」、「管理運営」の領域別では、「教育」の占める割合がいずれの職階（教授、准教授、助教）でも多く、依然として教育負担が大きいことが分かります。研究面では「5」と「4」の合計は、教授(48%) [46%]、准教授(42%) [43%]、助教(16%) [31%]と割合が下がる傾向にあり、また、前回の評価結果より准教授、助教の割合が下がっています（[]内の数値は前回の結果）。特に、助教の割合が前回の半分まで落ち込んでいる。教育・研究以外の業務がきわめて多くなり、研究に多くの時間を割けなければならないためと考えます。また、近年の運営費交付金減少に伴い外部資金確保が必要となり、研究を遂行する上での十分な研究費が確保できていないことも1つの原因と考えられます。テニユアトラック教員や特定支援型助教などの若手教員採用を積極的に採用していますが、十分ではなく今後の更なる取組が必要と考えます。類型別では、標準型を選んだ教員が半数近くあり、続いて教育、研究、運営の順となっています。類型別による評価結果の差異が必ずしも明確に現れるわけではないので、類型の重みについては、今後検討する必要があります。

大学には教育・研究に加えて国際貢献を含む社会貢献も求められており、社会貢献が極端に低い場合は、適宜、改善を求めていく考えです。

教員の個人評価結果について

部局名： 工学部

令和 1 年度において以下のとおり教員の個人評価を実施しましたので、公表いたします。

1. 実施スケジュール

- 評価対象期間
- 自己申告書の提出
- 所属長評価
- 評価結果の通知
- 不服申立
- 所属長による再評価
- 評価結果の確定
- 活動改善計画書の提出
- 学長報告

平成 28 年 4 月 1 日 ～ 平成 31 年 3 月 31 日
 毎年度終了後の翌年 6 月末まで
 令和 1 年 11 月 1 日 ～ 令和 1 年 12 月 27 日
 令和 2 年 1 月 16 日
 令和 2 年 1 月 24 日
 な し
 令和 2 年 1 月 24 日
 な し
 令和 2 年 2 月 18 日

凡例

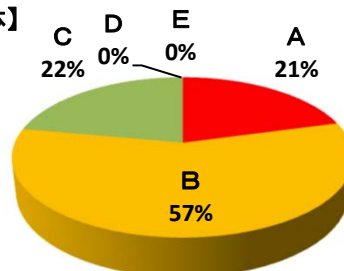
区分	評語	評点区分
A	特に優れている	90点以上100点まで
B	優れている	70点以上90点未満
C	普通の水準に達している	50点以上70点未満
D	改善の余地がある	30点以上50点未満
E	改善を要する	30点未満

2. 評価結果概要

【工学部全体】

区分	人数
A	16 人
B	44 人
C	17 人
D	0 人
E	0 人
計	77 人

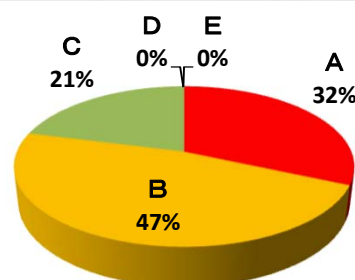
【工学部全体】



【教授】

区分	人数
A	12 人
B	18 人
C	8 人
D	0 人
E	0 人
計	38 人

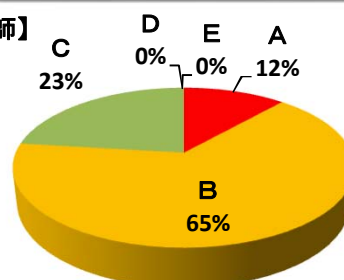
【教授】



【准教授・講師】

区分	人数
A	3 人
B	17 人
C	6 人
D	0 人
E	0 人
計	26 人

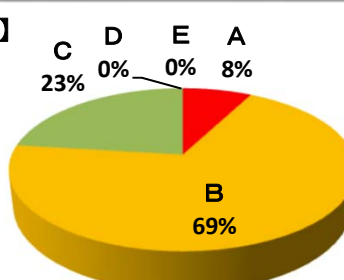
【准教授・講師】



【助教・助手】

区分	人数
A	1 人
B	9 人
C	3 人
D	0 人
E	0 人
計	13 人

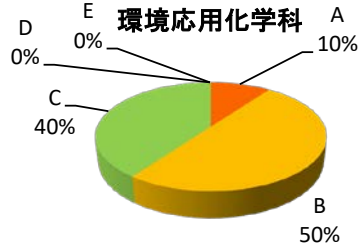
【助教・助手】



平成30年度 教員個人評価結果(学科別分布)

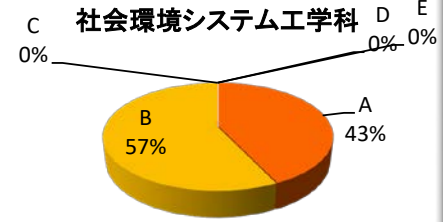
環応

区分	人数
A	1
B	5
C	4
D	0
E	0
計	10



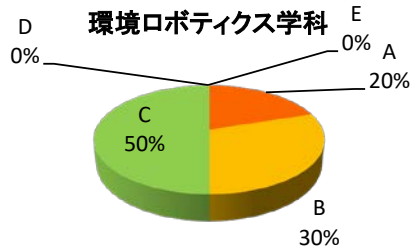
社環

区分	人数
A	3
B	4
C	0
D	0
E	0
計	7



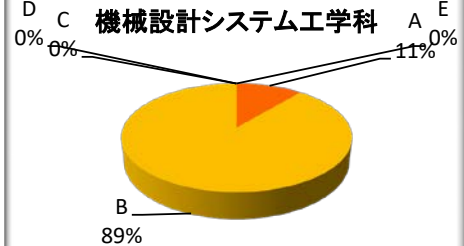
環ロボ

区分	人数
A	2
B	3
C	5
D	0
E	0
計	10



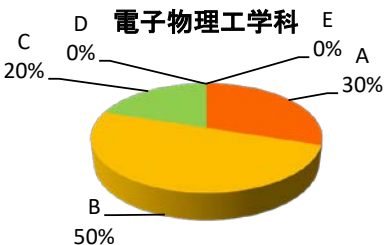
機械

区分	人数
A	1
B	8
C	0
D	0
E	0
計	9



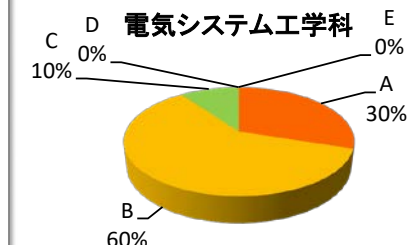
電物

区分	人数
A	3
B	5
C	2
D	0
E	0
計	10



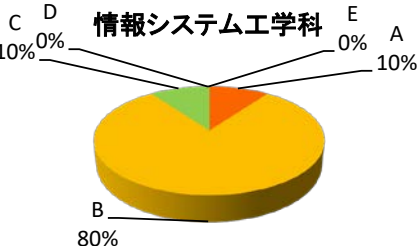
電シス

区分	人数
A	3
B	6
C	1
D	0
E	0
計	10



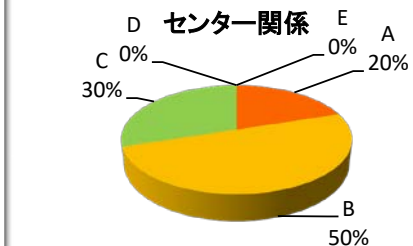
情報

区分	人数
A	1
B	8
C	1
D	0
E	0
計	10



センター関連

区分	人数
A	2
B	5
C	3
D	0
E	0
計	10



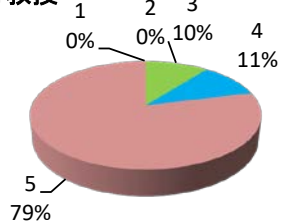
平成30年度 教員個人評価結果(領域別)

【教育】

教授

評点	人数
1	0
2	0
3	4
4	4
5	30
計	38

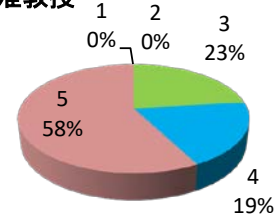
教育:教授



准教授

評点	人数
1	0
2	0
3	6
4	5
5	15
計	26

教育:准教授

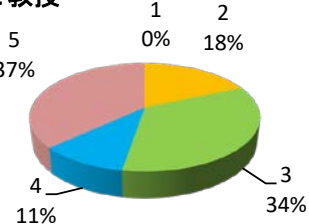


【研究】

教授

評点	人数
1	0
2	7
3	13
4	4
5	14
計	38

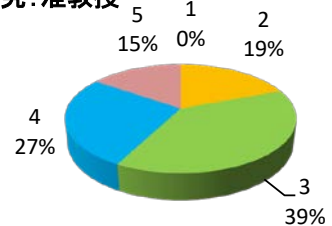
研究:教授



准教授

評点	人数
1	0
2	5
3	10
4	7
5	4
計	26

研究:准教授

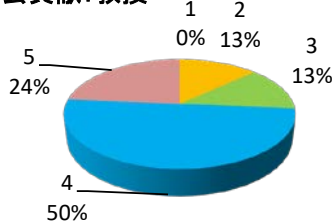


【社会貢献】

教授

評点	人数
1	0
2	5
3	5
4	19
5	9
計	38

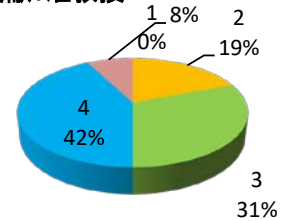
社会貢献:教授



准教授

評点	人数
1	0
2	5
3	8
4	11
5	2
計	26

社会貢献:准教授

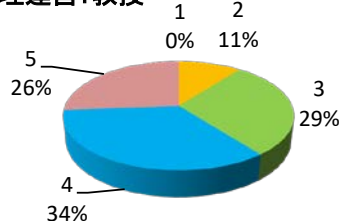


【管理運営】

教授

評点	人数
1	0
2	4
3	11
4	13
5	10
計	38

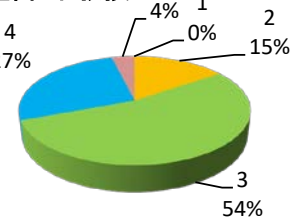
管理運営:教授



准教授

評点	人数
1	0
2	4
3	14
4	7
5	1
計	26

管理運営:准教授

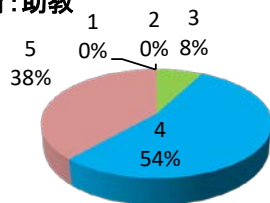


【教育】

助教

評点	人数
1	0
2	0
3	1
4	7
5	5
計	13

教育:助教

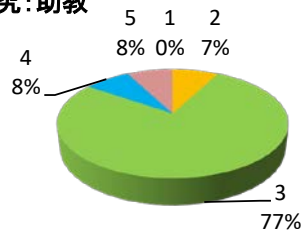


【研究】

助教

評点	人数
1	0
2	1
3	10
4	1
5	1
計	13

研究:助教

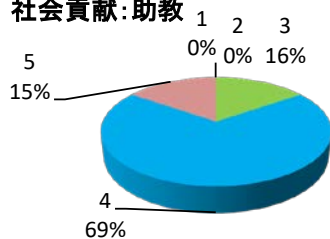


【社会貢献】

助教

評点	人数
1	0
2	0
3	2
4	9
5	2
計	13

社会貢献:助教



【管理運営】

助教

評点	人数
1	0
2	2
3	3
4	4
5	4
計	13

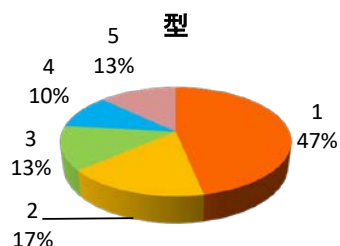
管理運営:助教



平成30年度 教員個人評価結果(型別)

型

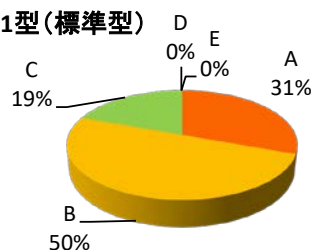
区分	人数
1	36
2	13
3	10
4	8
5	10
計	77



第1型(標準型)

区分	人数
A	11
B	18
C	7
D	0
E	0
計	36

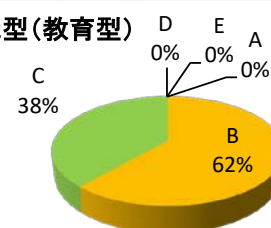
第1型(標準型)



第2型(教育型)

区分	人数
A	0
B	8
C	5
D	0
E	0
計	13

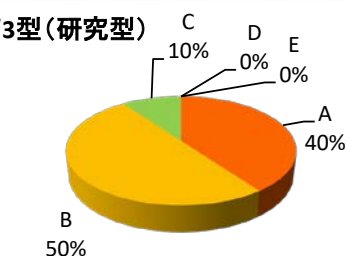
第2型(教育型)



第3型(研究型)

区分	人数
A	4
B	5
C	1
D	0
E	0
計	10

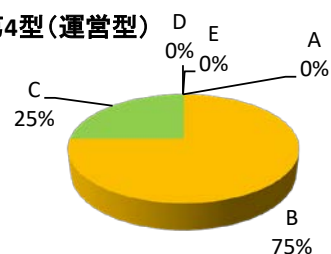
第3型(研究型)



第4型(運営型)

区分	人数
A	0
B	6
C	2
D	0
E	0
計	8

第4型(運営型)



第5型(助教・助手型)

区分	人数
A	1
B	7
C	2
D	0
E	0
計	10

第5型(助教・助手型)

